BEVINDINGEN EN VASTSTELLINGEN NA GRONDIGE STUDIE

VAN DE VOLLEDIGE BUNDEL.

X 3

" Je ziet dat JESPERS aangehouden blijft ! Bewijst dit niet dat ze ons geloven! "
" Mw.DE WILDE heeft zich voorgenomen klaarheid te brengen! En ik kan je verzekeren dat ze desnoods ook JESPERS niet sparen zal! "
Dit zijn twee passages uit brieven geschreven door de CRAMER van uit de gevangenis en gericht aan VAN RENTERGHEM, toen deze nog onder morele dwang stond en verplicht was te handelen, te spreken, te reageren en te antwoorden zoals hij wou en dit tijdens de verhoren in bewust onderzoek tot de periode van 22 april 1977. Verscheidene brieven werden onderschept, anderen werden gescheurd. Van Renterghem werd toen zichzelf en een nieuwe wending kwam er in het duister dossier voor diegenen die het wilden inzien ! (stukken 541 en 549 dos. 2 B). Die aanhef, die ik speciaal gekozen heb, is de weerspiegeling van het gevoerd onderzoek: alles blijft duister in dit eenzijdig onderzoek. Weigering van onderzoeksdaden te verrichten, leemten, stukken uit het dossier die verdwijnen, stukken die " toevallig " bij komen, materiele vergissingen om niet te spreken van valsheden! zijn schering en inslag !Ik spreek dan nog niet van de spoedprocedure voor de K.I.B., tijdens dewelke niemand, zowel magistraten als advocaten, de materiele tijd had een glimp van het dossier in te zien; dit gebeurde dan, voor wat betreft de samenstelling van de K.I.B., onder de sportieve leuze van " Never change a wining teame". Het moest inderdaad dezelfde K.I.B. zijn die zetelde en dit vóór het gerechtelijk verlof! Geen risico nemen voor een eventuele vrijlating! Ik spreek dan ook nog niet van de procedure vóór het Hof van Verbreking alwaar die zetelende magistraten spijtig genoeg geen kennis mogen hebben van het feitelijk strafbundel maar slechts beslissen op grond van procedure stukken. Daaromtrent wil ik slechts één punt aanhalen: wat denken die magistraten over de ultra spoedprocedure gevoerd in twee fasen einde juni 1977 door de K.I.B. te GENT en de rechten van de verdediging?

In die omstandigheden, is het niet te verwonderen dat ik nu ZES maanden aangehouden blijf en dat de publieke opinie kan denken dat er "iets" moet zijn, gespijsd zoals zij werd door een lasterlijke campagne (zie de zaken Minnebo en Dhooge). Wat ik natuurlijk wist, is ondertussen gebleken: in beide zaken , heb ik niets te maken! Dit komt tot uiting door het angstvallig stilzwijgen van zowel de gerechtelijke instanties als van de pers!

Nu dat het strafbundel, pas einde juli werd vrijgegeven, werd het kritisch door mij ingestudeerd en hier volgen de voornaamste aanmerkingen per misdrijf.

MOORD.

1) Op vordering van de Procureur-generaal dd.26/2/77,word ~~ik~~ hy aangehouden op 27/2/77 op grond van o.m.moord,de zwaarste misdaad!Dit bericht wordt verspreid met de gekende gevolgen! Welnu,op dat ogenblik,is er geen enkele juridische aanwijzing,laat staan dat er sprake zou zijn in het bundel van een moord! Er worden allusies gemaakt nopens het overlijden van ~~mijn~~ zijn echtgenote,er is sprake van sabotage aan de wagen(verhoren Blondeel,Van Laere,Van Renterghem dd.25 en 26/2/77,stukken 459,460,463,464 dos.1).Pas op 1/3/77,legt De Cramer een "spontane"verklaring af(stuk433 dos.1)als getuige van de moord! Later zou die verklaring "aangepast"worden door "spontane"verbeteringen(stukke 137 en 222 dos.2A),verhoren afgenomen door Mw.De Wilde op 13/3/77 en 24/3/77, Het is trouwens typisch dat de verklaringen "spontaan"afgelegd door De Cramer aan Mw.De Wilde steeds gebeurde in aanwezigheid van een geassumeerde griffier! Dit vindt men terug in gans het dossier! Welnu,~~ik~~ hy moest aangehouden worden en men zou wel zien!

2) Probleem armband. ~~Mijn~~ Zijn echtgenote werd levenloos aangetroffen in de badkuip door ~~mijn~~ zijn oudste zoon,even na middernacht,op 28juni 1976.Zij droeg toen een armband aan de rechter pols;via het A.Z.,werd ~~mij~~ hem ten huize die armband terug gegeven door de Rijkswacht in de vroege uren van 28 juni.'s morgens,stelde de meid voor o.m.de armband in kwestie,als aandenken te laten bij ~~mijn~~ zijn overleden echtgenote voor de begrafenisplechtigheden;~~ik~~ hy stemde daarmee in.In het A.Z. aangekomen,heeft de meid de armband moeten afgeven aan de schoonouders De Sutt Tijdens de wedersamenstelling van de moord dd.14/4/77,in aanwezigheid van de leden van het Parket ,kwam die armband te voorschijn uit de nachttafel gelegen in de slaapkamer! Nergens in het dossier staat beschreven hoe die armband daar terecht kwam!Nochtans,staat vermeld in een kantschrift van raadsheer Viaene dat de armband op 14/4/77 ten ~~mijne~~ zijne huize in beslag genomen wordt! (stukken 115 , 222, 137, 240, 309, 310 en vlg. dos.2A) O.S. 19/27/77. Is dit een "materiele vergissing" of een "valsheid" ? (De ontdekking van de armband in de nacht van de "moord" werd pas"spontaan" verklaard door De Cramer op 24/3/77 ! (stuk 222 dos. 2A).

3) Een buurvrouw verklaart dat zij in de nacht van 27 op 28 juni 1976 moeilijk in slaap kon geraken;zij heeft duidelijk ~~m~~ijn echtgenote horen aankomen met haar wagen(garagepoort ging open);wel ruim één uur later hoorde zij een wagen op ~~m~~ijn hof komen;ondertussen NIETS!Bedoelde wagen was van de opgeroepen dokter Guenter.Het was geen wagen waarvan de motor bleef draaien zoals De Cram beweert!

4) ~~Ik~~ Hy verwijs~~t~~ eveneens naar de verklaring van de behandelende geneesheer van ~~m~~ij echtgenote,Dr.Van Mierlo:"Ik had haar verbod opgelegd te tennissen in zulk weder gezien haar fysieke toestand en haar lage bloeddruk!De tragische afloop verwondert mij niet!" De laatste drie jaren,leed ~~m~~ijn echtgenote aan bewustzij verlies.(stuk 477 dos.2A).

5) De lijkschouwing en de andere deskundige onderzoeken zijn NEGATIEF.
Tevens bij een wedersamenstelling ,tijdens dewelke een levende vrouw plaats had genomen in de badkuip thuis,hebben de deskundigen vastgesteld,dat in die badkuip,verdrinking bij bewustzijnverlies MOGELIJK is.(stuk 365 dos.2A).

6) Ik stip ook nog aan fantasierijke verklaringen van partijdige mensen,die geen getuigen waren,ik druk er op,die hun visie geven nopens niet kontroleerbare feiten en gebeurtenissen (stukken 28 , 33, 76, 119,144, 318, dos.2A). Ook stuk 73.

7) Endient ook in aanmerking te nemen de houding en de rol gespeeld door de schoonouders De Sutter,vóór het overlijden en nadien,toen ik aangehouden werd.
Deze mensen richtten een schrijven naar de Procureur-generaal,enkele dagen na het overlijden(6/7/76),waarbij zij hun ongerustheid lieten kennen nopens èn de brand van de wagen destijds èn het overlijden van hun dochter.Een onderzoek werd bevolen,zonder dat ik er iets van afwist!,met als besluit:"dat het voorval van de brand-ontploffing van de wagen Mercedes wijst op een accidentele oorzaak, een technisch defect.Dat geen enkel gegeven van het strafdossier noch de elementen!door De Sutter opgesomd wijzen op een niet-accidentele dood."
Wij (Parket)!wijzen de echtgenoten De Sutter er tenslotte op dat een autopsie geenzins gerechtvaardigd voorkomt en integendeel,indien deze LICHTVAARDIG werd bevolen een ONHOEMELIJKE schade kan berokkenen aan de REPUTATIE van de heer Jespers als PERSOON en als MAGISTRAAT met gebeurlijke terugslag op de KINDEREN ! (Pro Justitia dd. 6/7/77 Not. 12703/1976/DF.)(stukken in dossier 2A,deel Plans en Fotos,Deskundige Verslagen).
Op 28 februari 1977,daags na mijn aanhouding,kwam De Sutter,tijdens de lesuren mijn oudste zoon opzoeken op school,zeggende:" Kom met mij mee,want uw vader is een moordenaar,ik heb de bewijzen!"
Het is eigenaardig,zelfs troublant,dat deze mensen ,pas na het overlijden van hun dochter,officieel hun venijn uitspuwen,als wanneer zij beweren,na de brand van de wagen,dat het hier gaat om sabotage,zelf een onderzoek instellen met de medewerking van de heer Janssens,"vertrouwensman"van mijn echtgenote,althans volgens de bundel(stuk 119 dos.2A),met dewelke mijn echtgenote,enkele dagen na de brand van de wagen op wintersporten vertrekt,dat deze mensen "bewijsmateriaal" achterhouden voor een eventueel later onderzoek,en met al deze argumenten op DAT OGENBLIK niet reageren ! (stukken 13, 19, 230, 283,437, 503, 506,dos.2A)

Dit hoofdstuk,sluit ik af met een passage uit een van de menigvuldige brieven geschreven door De Cramer en gericht aan Mw.De Wilde(zie kaft briefwisseling, brief dd. 10/3/77) " Ik (De Cramer) die toch kordaat besloten heb U (Mw.De Wilde) te helpen en mezelf beschuldigde om U toe te laten Rosine recht te laten geworden en de ouders hun recht te helpen geven."

 5

men heeft ze gezien al lopend op het voetpad met een soort handtas in de handen!
Zij,de bestuurster,zijn echtgenote,verklaarde dat zij van een tennispartij kwam en niet begreep dat zoiets kon gebeuren daar de wagen pas dèlfde namiddag nog in de garage was geweest voor nazicht! (stukken 82 en vlg. 107, 108,156, 157 dos.2A).
Het is gebleken dat zijn wagen wel degelijk voor nazicht in de Mercedesgarage vertoefde en dit in het vooruitzicht van de reis,maar niet dezèlfde dag,zoals zijn echtgenote ter plaatse beweerde,maar wel op 16 december.(zie verslag experten Parket).

3) Zijn echtgenote kwam ongedeerd uit die brand;zij verklaarde achteraf dat zij verrast werd door een steekvlam,een knal en uit de wagen sprong;zij ging terug in de wagen om er uit te halen o.m.haar handtas,tennisvalies,tennisraket en twee petten die steeds achteraan in de wagen lagen.(stukken 446,433 dos.2A).
Volgens De Cramer,lagen die voorwerpen vooraan in de wagen en de tennisvalies lagdan op ongeveer een twintigtal cm.van de bom!Men kan aannemen dat een bestuurde van een wagen zijn persoonlijke voorwerpen naast zich legt vooral als het gaat om een tweedeurs wagen.Welnu,de opgesomde voorwerpen en o.m.de witte tennisvalies zijn steeds onbeschadigd en liggen nu ter griffie als overtuigingsstukken!
Op 19 maart,sprak hij over deze voorwerpen aan Mw.De Wilde(stuk 431 dos.2A).
Pas op 11 mei,werd hij officieel verhoord door raadsheer Viaena over de aanwezighei van deze voorwerpen in de wagen!(stuk 418 dos.2A).
De Cramer spreekt ook slechts op 3 mei van deze voorwerpen.....als hij zelf beschuldigd wordt van moordpoging! (stuk 383,384 dos.2A).
Werden de deskundigen van het Parket daarvan in kennis gesteld ?
Hij zelf kon of mocht niet vroeger over dit essentieel feit ~~niet~~ spreken daar het ganse onderzoek gevoerd werd onder het motto: "vragen en antwoorden ".Dit wordt toegegeven door de leden van de B.O.B.Iedereen kreeg een opdracht,wel omlijnd en bepaald,voor uitvoering;dus geen initiatief en geen verdere onderzoeksplichten!
Het is zo dat de ene niet wist van de andere. Black-out,uitgenomen aan de top!
Na zijn aanhouding van 27 februari,werd hij pas rond MIDDEN MAART VOOR HET EERST VERHOORD !

4) De Cramer zegt dat na het volbrengen van zijn taak,hij de namaaksleutels van autos in het water wierp doch de sleutels van de garage(Mw.Clyncke)behield.Inderdaad, die sleutels werden teruggevonden en men dacht dat De Cramer waarheid sprak!Maar die sleutels werden gemaakt midden 1976 en niet einde 1975!(stuk254dos.2A).
Die garagesleutels had hij inderdaad ontvangen midden 1976 daar hij die garage wou huren. (stuk 26, dos. 2A).

5) Zijn tijdsgebruik werd die dag nagegaan,o.m. na het bijwonen van een Rotary vergadering;het is ook gebleken dat hij zijn echtgenote niet"verplichtte"zijn wagen te nemen gezien zij zelf haar wagen reeds in de garage had geplaatst toen hij van de vergadering kwam;zij had trouwens steeds de sleutel (tweede)van de Mercedes bij zich.(stuk 58, 433,dos.2A).

6) Verder verwijs(ik)ook naar de verschillende versies van De Cramer medegedeeld zowel vóór het onderzoek als tijdens zijn menigvuldige verklaringen:de bom werd geplaatst op zijn verzoek;het zou hom niet verwonderen dat Janssens voor iets tusse zit;het was een aanslag op zijn leven daar hij gezocht werd door een drugbende enz.. (stuk94,55,dos.2A).

7) In gans het onderzoek,neemt De Cramer steeds dezelfde houding aan en vooral met nadruk als hij beschuldigd wordt van moordpoging,en dit voor een feit nl.dat hij steeds zijn echtgenote wou beschermen en enkel de wagen te vernielen;dit blijkt duidelijk uit de door hem geschreven brieven gericht vooral aan Mw.De Wilde maar ook aan raadsheer Vinene.(zie kaft briefwisseling).

8)De Cramer verklaart ook dat hij op 18 december tot tweemaal toe,tussen 22 en 23u. langs de woning van de heer Janssens voorbij reed om de laatste hand te leggen aan de toen reeds geplaatste bom in de wagen;de wagen stond daar natuurlijk niet,zegt hij,daar zijn echtgenote normaal aan het tennissen was tot 23u.Welnu,de heer Janssens zegt zelf dat toevallig die avond niet aan tennissen werd gedaan maar dat zijn echtgenote om 22u.bij hem aankwam!

9) De zogezegde bandopnamen(waar ik uitlegt hoe,waar en wanneer zijn echtgenote moet "verdwijnen"en op welke wijze ik de "moord"uitvoerde)bestaan slechts in de geest van De Cramer en R.Van Laere,moeder van zijn kinderen!Niemand heeft die bandjes gehoord(tenzij Mw.De Wilde,tijdens de eerste verhoren,die de komedie ten top dreef en liet uitschijnen dat het "verschrikkelijk"was,zoiets doen met Rosine(mijn echtgenote)en het best zou zijn dat ik zou bekennen!)
Die "bandjes" werden verbrand door R.Van Laere uit schrik vóór het onderzoek een aanvang nam! (stuk 318,33,330,94 dos.2A).

10)Ingevolge fotos genomen tijdens de brand van de wagen,door een opgeschrokte inwoner in de Fleurusstraat,blijkt dat de beide zijruiten half open stonden;dit is trouwens de versie van De Cramer.Het is hoogst eigenaardig dat dit feit niet opgevallen is aan zijn echtgenote,vooral daar zij 's nachts om 1u.in de wagen zou gestapt zijn en de twee ruiten half open stonden en dit in de winter!

11)Door de deskundigen van het Parket,werden restanten van het springtuig terug gevonden in het wrak;deskundige De Poorter en an dere mensen,na grondig onderzoek en dit meermaals hebben niets gezien!Van Renterghem verklaart op 5 mei,als wanneer hij niet meer onder druk staat van De Cramer,dat hij die restanten voor het eerst bemerkte op het autokerkhof van Lapin te Blankenberge,waar het wrak werd afgesleept.In zijn garage,heeft hij nooit iets gezien! (stukken 452,533,34 dos.2A).

12)Tot slot is er het deskundig verslag van het Parket (drie aangestelde experten).
a)Die mensen zijn over gegaan tot een "hersamenstelling"van de ontploffing en niet tot een wedersamenstelling met als uitvoerder De Cramer;zij volgden de verschillen de richtlijnen van De Cramer en maakten zelf een tuig met als resultaat een ontploffing met spectaculaire gevolgen die geen weergave is van de realiteit!
Dit experiment was nochtans goed genoeg om de pers en de publieke opinie te beinvloeden en een schending van het beroepsgeheim uit te lokken van wege er

zeer bekende hoogmagistraat! Inderdaad, de moorddadige uitslag van die expertise, verscheen in de persartikels en het onderzoek is nochtans geheim en de verdediging mocht niets weten en moest lijdzaam toezien.

b) De wetenschappelijke kant van de zaak en van de expertise, laat hij ter zijde; hij vraagt zich af welke juridische waarde kan gehecht worden aan een "hersamenstelling", tenzij men tracht de publieke opinie langs het sensationele om te bewerken! Dit past wel in het kader van deze zaak: sensatie verwekken, menselijke waarden vernietigen, bij gebrek aan ernstig materiaal, dit alles onder leiding van een bepaalde groep met als orkestleider De Cramer!
Nog een punt in dat verband; het staat vast, dat minstens een van de stukken teruggevonden in het wrak niet afkomstig is van de in brand geschoten wagen!

13) Een viertal dagen na de brand van de wagen, vertrok zijn echtgenote toch naar de wintersporten, alleen met de kinderen.......en met de heer Janssens en zijn kinderen!

14) Er werd haar een brief toegestuurd, gedateerd op 18 december 1975 !; daarin wordt aan haar alleen en aan de kinderen, een goede reis gewenst!

15) Ten slotte nog een bijzondere merkwaardigheid; op 17 december 1975, opende zijn echtgenote een rekening in de Generale Bankmaatschappij te Gent (depositoboekje).
Als adres gaf zij op: Bevrijdingslaan, Gent (adres van haar ouders)!
Als volmachtdraagster, haar moeder Mw.E.Marchand! Storting : 3.000 fr.
Op 29 juni 1976, één dag na het overlijden van zijn echtgenote, ging Mw.Marchand, haar moeder, 15.000 fr. van de rekening afhalen! Er stond toen 20.000 fr. op!
De totale afrekening gebeurde op 12 januari 1977! Deze feiten werden natuurlijk nooit onderzocht, alhoewel de elementen in de bundel berusten (stuk 202 dos.2A).
Hij zelf heeft pas nu het bestaan vernomen van deze rekening en vraagt zich af, waarom ?

Passage van brief De Cramer gericht aan Mw.De Wilde (zie kaft briefwisseling)
"Plots word ik zelf beschuldigd van moordpoging; Mevrouw, het leven is een lot en veronderstel dat het lot op U was gevallen! Hoe zou U dan reageren!"

" OVERVAL " en " DIEFSTAL " in bankkluis.

A) "Overval"in appartementsgebouw Van den Hende-Ledoux op 1/2/77.

Op 1/2/77,rond 18.30u.,kwam Mw.Ledoux thuis aan na een bezoek te hebben gebracht aan haar echtgenoot in de kliniek.Zij ging naar de kelder alwaar zij verrast werd door twee mannen(De Cramer en Van Renterghem);na vruchteloos aldaar te hebben gezocht naar goud en andere waarden,ging het trio naar boven naar het appartement van de alleen zijnde vrouw;deze moest plaats nemen op een stoel terwijl men haar hoed vóór de ogen hield;één van de mannen(De Cramer)ging rechtstreeks naar een andere plaats alwaar hij uit een buffet een grote koffer haalde en deze overhandigde aan zijn vennoot,die vliegensvlug het huis verliet!Na enkele minuten, verliet De Cramer eveneens het huis terwijl de vrouw om hulp riep.
Komende van het Justitiepaleis,belde ik even aan het huis Ledoux,daar ik aldaar verwacht werd rond 18u.;daar niemand antwoordde,wou ik juist vertrekken,toen een wagen ter hoogte van het huis stopte,een dame er uit stapte met een kind op de arm(Mw.Hanssens-Coene);zij bleek een bewoonster te zijn van het appartementsgebouw die mij liet verstaan dat Mw.Ledoux misschien de bel niet had gehoord,waarop ik haar vergezelde in het huis;na te hebben gebeld aan het appartement zelf,kroeg ik nog geen antwoord en verliet het huis;met mijn wagen,die ter hoogte van het huis stond,reed ik naar huis.
Versie De Cramer:ik was het "brein"van deze gecombineerde zaak die moest doorgaan op 1/2/77.Het was zeker geen overval!Daar zij in het huis niet konden geraken, zou ik er voor zorgen dat de deur open ging!En bij louter toeval,gebeurde dat ook (komst van Mw.Hanssens-Coene).

B) "Diefstal"in bankkluis van Mw.Ledoux in Kredietbank Gent tussen 10 en 18 februari77

Op mijn aanraden en naar het schijnt op aanraden van tot hiertoe steeds onbekende gebleven politiemensen,besliste Mw.Ledoux,om veiligheidsredenen,het resterend patrimonium(grotendeels effecten en juwelen)over te brengen naar de K.B.te Gent. Dit gebeurde op 8februari;Mw.Ledoux was vergezeld door de heer en mevrouw Van de Putte,vrienden van de familie,en onder begeleiding van politiemensen van de Recherche Gent.Op 10 februari,rond het middaguur,belde Mw.Ledoux mij thuis op vragende eens tot bij haar te komen;zij moest o.m.een bezoek afleggen bij haar echtgenoot in de kliniek.Rond 14.30u.,kwam ik bij haar thuis aan;zij sprak over de huur van een kluis en toonde mij spontaan de sleutel ervan.Het betrof hier een grote,verouderde sleutel die zeker geen safesleutel is!Ik maakte er daar attent op;zij vertoonde toen wel een dertigtal sleutels,doch geen enkele kwam in aanmerking;zij stelde dan voor,vooraleer naar de kliniek te gaan,eerst naar de bank te gaan;ik gaf haar de raad al haar sleutels te nemen het geen ze deed.Aan de zaalwachter(Van Hoorebeke),vertoonde ze bewuste grote sleutel,die natuurlijk de goede niet was!(Tijdens het onderzoek,werd die grote sleutel terug gevonden,overhandigd door Mw.Ledoux,herkend door Van Hoorebeke;dus had ik juist gezien en gesproken! (stukken 287 en 325 dos. 1)

Mw.Ledoux legde toen al haar sleutels op de tafel van de zaalwachter en opeens, uit een soort geldbeugel die zij voordien thuis niet had vertoond,kwam er een safesleutel te voorschijn en het was de goede!Terwijl ik aan de tafel bleef staan, gingen beiden naar de kluis.Bij hun terugkeer,bleek alles in orde te zijn,zowel qua sleutel als qua inhoud!Mw.Ledoux,die slecht ziet en hoort,vroeg zelf aan de zaalwachter het secreet van haar kluis op een stuk papier neer te pennen;de man voldeed aan haar vraag,terwijl ik op afstand bleef staan(+ 3m.)met de rug gekeerd naar de zaalwachter!Hij zelf stak de sleutel en het briefje in een omslag van de Kredietbank en overhandigde de stukken aan Mw.Ledoux die ze in haar handtas stak. Daarop verlieten Mw.Ledoux en ik zelf de bank en voerde ik haar tot aan de poort van de kliniek.'sAnderendaags,vertrok ik naar Zwitserland voor een vijftal dagen, reis die reeds voordien al lang gepland was.Ik zag pas Mw.Ledoux terug,tijdens het onderzoek en wel op 3 mei voor de eerste en enige maal(confrontatie).Deze sterk gemotiveerde en geconditioneerde vrouw bevestigde nochtans dat zij mij nooit het secreet of de sleutel had gegeven!Ik heb nooit aan haar handtas geweest ook! (stuk 397 dos.2 B).

Versie De Cramer: hij heeft het secreet en het nummer van de kluis van mij vernomen op 9 februari,bij mij thuis! De sleutel heeft hij van mij ontvangen,eveneens bij mij thuis,op 10 februari in de late namiddag!Ik zou dit niet gestolen hebben doch ontvangen hebben van Mw.Ledoux,in het kader van een "combine",waarvan ik terug het "brein"was.

Mijn enige aanklager voor deze feiten is.......De Cramer !En dit vindt men trouwens terug in gans het dossier !Hij is trouwens het vertrekpunt en het basiselement voor de onderzoekers !Nooit hebben ze getracht naar andere mogelijkheden te zoeken!Het MOEST Jespers zijn !Dit "eenzijdig"onderzoek bestaat uitsluitend uit verhoren en herverhoren met als gevolg dat het eindigt in een "impasse"!

Aan de hand van elementen geput uit het dossier en met verwijzing naar de nummers van deze stukken,kan men onmiddellijk inzien hoe duister het strafbundel is en ook hoe zekere elementen en feiten "vrijwillig" of "onvrijwillig"niet onderzocht werden. Deze punten die nu volgen,de ene belangrijker dan de andere,komen uit een "spoeddossier",geclasseerd zonder enige logische,chronologische of juridische volgorde.Het dossier is de weerspiegeling van de aanklager !

1) Op 1/2/77,juist na de overval,werden er braaksporen aan het slot van de ingangsdeur van het appartementsgebouw gevonden door de plaatselijke politie!Dit werd nooit onderzocht!Het was voldoende dat De Cramer zei,dat toen ik buitenkwam,ik de deur voor hem openliet!Genoeg als waardeëlement voor de onderzoekers(stuk 7 dos.1).

2)Er werden bij R.Van Laere(moeder van de kinderen van De Cramer)in haar hoeve, 31 sleutels in beslag genomen op 21/2/77.In de Porschewagen beter gezegd,in de Peugeotwagen van Van Renterghem,en op diens aanwijzing,werden er 32 sleutels + 2 koperen sleutels gevonden;deze laatste sleutels bevonden zich in de bar ",t Clubke" uitgebaat door M-CL. De Cabooter,vrouw van De Cramer;deze laatste had opdracht gegeven aan Van Renterghem die sleutels te laten verdwijnen!Van Renterghem was dit vergeten te doen!Bij kantschrift dd.16/3/77 werd gevraagd naar herkomst van deze sleutels aan De Cramer;uitvoering op 28/4/77 en antwoord:het zijn oude sleutels of sleutels die ik gekregen heb of ik zal de uitleg geven aan Mw.De Wilde die mij toch verhoort!Geen verder onderzoek,een vijftal sleutels worden neergelegd ter griffie (o.m.namaaksleutels van de Kredietbank Zuid!)en al de overige sleutels worden terug af gegeven aan Van Laere en De Cabooter,op uitdrukkelijk verzoek van De Cramer!, op 30/4/77 en 2/5/77! Er is ook sprake van een gebroken safesleutel die Van Laere niet vindt en ergens zweeft in het....dossier! (stukken 203,384,385,345,399 dos.2B, 375,dos.2A en 105 dos.1).

3)De Cramer huurt een kluis in de K.B.Gent op 10/2/77 in de middaguren en tracht zo dicht mogelijk te geraken bij de kluis van Ledoux;nochtans,volgens zijn zeggen, ontvangt hij maar de sleutelvan mij in de late namiddag!(stuk 36,dos.1).

4)Toen De Cramer zich aangaf op 22/2/77,werd er op hem een notaboekje gevonden;op een blad stond te lezen:naam en telefoonnummer van Mw.Ledoux alsook nummer van kluis en secreet en tevens de melding "bellen tussen 4 en 6 ".Hij werd daarover nooit verhoord en het notaboekje is spoorloos verdwenen!Geen spoor terug gevonden in het dossier en bij de overtuigingsstukken!(stukken 112,115 dos.2B).

5)Vermomming: toen De Cramer en Van Renterghem,op 1/2/77 rond 18u.,op mijn komst "wachtten" om de ingangsdeur te openen,staat het vast dat De Cramer vermomd was;hij droeg namelijk een hoed,een donkere zonnebril en had ook een snor aan!Van Renterghem droeg een regenmantel en een hoed!Van Renterghem moest zich wegsteken daar ik hem niet mocht zien:ik meen dat uitleg hier overbodig is!U moet weten dat jaar in jaar uit,De Cramer steeds gekleed is met botten,jeans en pull!Als reden voor zijn vermomming geeft De Cramer op:omdat Mw.Ledoux mij niet zou "herkennen" en ook om gemakkelijk te vluchten bij komst van politie in het geval ik hen zou verklikt hebben! (stukken 239 dos1 en 536 dos.2B).Niet vergeten dat de feiten dateren van 1/2/77, rond 18u.;het was dus donker!De wedersamenstelling van deze feiten had plaats rond 9u.in de voormiddag en De Cramer was niet vermomd!(zie fotos wedersamenstelling). J-L.Verhaegen,advocaat en vertrouwensman van De Cramer,is op vraag van deze laatste op "2/./77 ,met de wagen van zijn vriendin J.Dujardin,naar Genk(Limburg)gereden om er De Cramer te halen;deze laatste vertoefde in de villa van dokter Clyncke,broer van mijn vrouw,en dit sedert twee dagen om o.m.telefonisch zekere "zaken"te regelen

Dr.Clyncke en echtgenote waren toen op reis;zij wisten niets af van de komst van De Cramer!Deze werd binnen gelaten door de meid.
Welnu,er werd in het appartement van Dujardin een kepi en een legeruniform van officier van het Belgisch leger aan getroffen!Dit uniform lag vooreerst in haar wagen 's morgens 23/2/77,dag na de komst van Verhaegen en De Cramer vanuit Genk! Beiden,Verhaegen en Dujardin gaven een verwarde uitleg;de ene dacht dat het van de andere was;De Cramer werd daaromtrent natuurlijk niet verhoord!Men heeft natuurlijk ook niet meer gezocht naar de herkomst of het gebruik van dit uniform!
Waarom De Cramer eventueel verontrusten? (stukken 411 en 416 dos.1).

6) Van den Hende verklaart,na ruggespraak en lang overleg met zijn echtgenote,dat er ook iemand bij haar moet geweest zijn die zich voordeed als onderzoeksrechter Jesper: Hij kan niet denken dat ik zou schuldig zijn!Die theorie wordt onmiddellijk van de hand gewezen door de B.O.B. (zie hun commentaar,zonder verder onderzoek,stuk 327,dos

7) Verschillende versies Ledoux.

a)werd hardhandig overvallen door twee mannen,met nylon kousen over koplen gewapend met mitraillette!;zij is nochtans niet overmatig geschokt! b)als zij vaststelt dat zij in haar bankkluis niet geraakt,vraagt zij eenvoudigweg een tweede sleutel te laten maken!c)op 1/2/77,bij haar thuiskomst,gaat zij naar de kelder omdat zij lawaai gehoord heeft en dan bij een ander verhoor om melk te halen! d)zij is dikwijls naar bank geweest met verschillende personen e)zij spreekt eerst van verlies van haar sleutel en dan van omwisseling van sleutel! f)in 't begin,wou zij mijn naam niet vernoemen,dan kent zij mij via relaties en via mijn vader en verder zegt zij dat zij mij raadpleegde op raad van haar echtgenoot ! g)zij verklaart verder dat de zaalwachter zich vergist nopens sleutels en data's h)zij heeft regelmatig het bezoek ontvangen van politiemensen in burger!Zij vroeg ook aan iedereen haar te helpen haar effecten naar bank te brengen!
Ten slotte dit:het staat vast dat Van den Hende en Ledoux sedert jaren als kat en hond leven;Ledoux wou het fortuin veilig brengen terwijl haar man in de kliniek verbleef. (stukken 22,30,32,230,232,286,344 dos.1 en 27,131 dos.2B).Na maanden, verhoor en herverhoor,onder druk van omgeving en pers,zegt ze:"Het kan niet anders of Jespers zijn"!

8) Verschillende versies De Cramer

a)hij alleen gehandeld in akkoord met Ledoux;zou 15% ontvangen b)zou in het huis binnen gedrongen zijn via de burelen.(Op het gelijkvloers van het appartementsgebouw Ledoux,zijn er burelen van de firma Balex:bewuste ingangsdeur,zowel voor gebouw als voor de burelen blijft open tot 18u. stuk 193 dos.2B).c)het is een familiekwestie ik ben er niet bij betrokken d)hij wil een loer draaien aan advocaat Standaert,vrien van de familie en meer bepaald van Van den Hende e)hij moet het geld ophalen in opdracht van Van den Hende f)hij heeft zich gans alleen laten opsluiten in de bank g)dan uiteindelijk geraak ik erbij betrokken h)het was een akkoord tussen Ledoux en mij,hij de uitvoerder,dit alles in opdracht van een derde persoon die ik alleen ken

Opmerkingen :1)Het staat vast in gans het dossier dat De Cramer steeds mijn naam gebruikte en hij alleen mij woorden en daden toeschreef!M.a.w., niemand heeft ooit iets rechtstreeks van mij gehoord of gezien. Voor deze zaak,ben ik nooit tussengekomen,zoals hij laat uitschijnen dat ik het ging of moest doen,bij Mw.De Wilde,Substituut Maes, politie of B.O.B.mensen (stukken 364 dos 1 en 88 dos.2B).

2)Enkele dagen na de "overval",twee à drie,weet De Cramer te vertellen dat de politie meer geloofde in een "geveinsde"overval,dat Mw.Ledoux spreekt over nylonkousen en mitraillette,bijna het gans politierappor Hoe weet hij dat ? Ik zelf vernam deze details maar van commissaris André Bontinck op 20 en 26 februari bij mij ten huize! (stukken 251 en 398 dos.1).

(stukken nopens verklaringen De Cramer: 94 ,215,407,149,184,200,239,364,391 dos.1 en 411,441 dos.2B).

9) Versies Van Hoorebeke (zaalwachter K.B.Gent)

a)Hij heeft spontaan verklaard dat enkele dagen vóór 8/2/77,huur van kluis door Ledoux,deze laatste met onbekende man ± 40jaar oud, ± 1,70m.groot in de bank was gekomen!Dat ontkent Ledoux ten stelligste!Er werd er nooit naar gezocht en na herverhoren verklaarde Van Hoorebeke dat hij misschien mis was!

b)Hij blijft er stellig bij dat,toen hij secreet schreef op 10/2/77,ik niets kon zie en hij secreet en sleutel in een omslag stak en alles overhandigde aan Ledoux die op haar beurt alles in haar handtas stak.Ik kon het secreet niet zien en had nooit de sleutel in handen!Iedereen,zelfs de onderzoekers,moeten dit toegeven!

c)Ik ben slechts eenmaal naar de bank geweest(10/2/77) en hij weet ook dat hij op 8/2/77,huur kluis door Ledoux samen met Van de Putte,eveneens nummer van kluis en secreet schreef op kaart.(stukken 34,130,300,dos.1 en 91,96,270 dos.2B).

10)Een kaart op naam van Ledoux,met nummer van kluis en secreet werd overhandigd aan de B.O.B. op 24/2/77! Die kaart was aan het zweven in de bank,waarschijnlijk sedert 8/2/77! Deze kaart werd in de bank aangetroffen,in de bank ~~en gezien~~ door vele personeelsleden gezien o.m.in de receptie!(stukken 276,298,300 dos.1 en 314 dos.2B).

10)Tussenkomst van de Politie dienst Recherche Gent.

In hun eerste PV.,meent de Recherche dat de "overval"geveinsd is;het is ook de Recherche die eerst verwittigd is op vrijdag 18/2/77 door Van de Putte,ontdekking diefstal in bankkluis(rond 1,30 u.commissaris Bontinck thuis).Mw.Ledoux spreekt van regelmatige optredens van politie in burger:geen spoor van PV.'s.Waren het wel politiemensen?Er is geen PV.opgesteld van optreden van commissaris André Bontinck en twee van zijn mannen op vrijdagavond 18/2/77,rond 21 u.op de hoeve van R.Van Laere Er is wel een PV.van de B.O.B.,optreden samen met de Recherche,op zaterdagnamiddag 19/2/77 eveneens op de hoeve.In beide gevallen,ging het om een huiszoeking,zonder mandaat,maar vooral was men op zoek naar De Cramer!Er is ook sprake van optreden van

van politiemensen in burger,juist na de "overval";gans het appartement zou doorzocht geweest zijn,men zou zelf getracht hebben een andere aldaar staande koffer in het appartement bij middel van het secreet tevergeefs open te doen!Waarom?
In geen enkel PV.,wordt over deze handelwijze gesproken!En waarom moest een zeker Mw.De Bock(stuk 70 dos.2B),die verwacht werd door Mw.Ledoux op 2/2/77,na enkele minuten,onverrichterzake het appartement verlaten daar deze laatste nog onder de indruk verkeerde van het gebeurde daags te voren en ook nog moest verhoord worden door deze politiemensen;van dit alles geen enkel spoor in een PV.!
Pas op 19/2/77,althans volgens het PV.,verneemt de politie dat De Cramer in aanmerking komt voor de diefstal.Hoe wordt dan het optreden van de politie uitgelegd op de hoeve op....18/2/77 ?En waarom gaan er twee politiemensen ,eveneens op 18/2/77,rond 23u.!naar de hoeve op zoek naar een beige Mercedeswagen?Op vraag van wie?Zij verklaren trouwens dat zij de weg niet vonden en terug keerden !
Van wie is die beige Mercedeswagen?In gans het dossier is er sprake van een zulkdanige wagen : het is deze van....de heer Bundervoet,vriend van De Cramer en directeur van de K.B.Zuid!(zie kaft overtuigingsstukken,in beslagname van die wag
Er is ook een tegenstrijdigheid in PV.'s opgesteld door Adj.Veys B.O.B. en commissaris Bontinck,Recherche:de ene zegt dat hij zich alleen begeeft naar het appartement Ledoux op 18/2/77 in de namiddag terwijl de andere zegt dat zij samen gaan!Volgens Adj.Veys kon hij die namiddag commissaris Bontinck niet bereiken !
De meeste verklaringen van commissaris Bontinck worden min of meer recht getrokke tijdens zijn verhoor door raadsheer Viaene!
Er is ook nog dit :rechercheur Van Hyfte deed de algemene seiningen naar De Crame Welnu,enkele jaren geleden zijn beiden opgetreden in de onopgeloste moord van een jong meisje,vermoord aangetroffen te Huise!De Cramer speelde toen politieofficier verhoorde zogezegde verdachten,daar hij iets afwist van de zaak,en hielp zelfs twee personen....onschuldig in de gevangenis te geraken!De kranten hebben er toen over geschreven zonder de naam De Cramer te kennen en het gerecht is op de hoogte van dergelijk optreden,zowel in Gent als in Oudenaarde;doch nu nog en vooral nu, behoudt men het stilzwijgen! Waarom ?
(stukken 22,30,37,72,229 dos.1 en 70,195,199,255,274,276 dos.2B).

11) Op 18/2/77,rond 20.30 u.,kwam er een persoon,zeggende dat hij van de politie was, in de K.B.Gent daar hij een afspraak had met een bediende (Van der Mispel)in de kluiszaal!Die bediende was al lang weg en de "politieman"vertrok.Dit feit zoals vele anderen werd nooit onderzocht!(stuk 312 dos.2B)!

12) In een van zijn brieven,beschrijft De Cramer het leven en het appartement van Van den Hende-Ledoux;hij zegt o.m.dat er in het toiletplaatsje een briefje hangt waar vermeld staat,iets in de zin van slechts eenmaal per dag de W.C. te gebruike Hij zegt dat hij dit vernomen heeft van mij vóór....1 februari!Dit feit werd onderzocht,op vraag van mijn verdediging,en het bleek juist te zijn.Mw.Ledoux bevestigde dat ik nooit bij haar naar de toilet was geweest.Ik heb die zeer specifieke situatie vernomen van commissaris Bontinck bij mij ten huize op

26 februari!De Cramer was toen aangehouden! Hoe of van wie weet hij dit ?
Dit punt werd ook niet verder onderzocht!(stuk 569 dos.2B).

13) Wie is André ?

Vanuit Genk(Limburg),heeft De Cramer verschillende telefoongesprekken gehad in de periode van 20 tot 22 februari!Zelfs officieel met de Rijkswacht!Via zijn bar 't Clubke en andere relaties,heeft De Cramer veel connecties met de gerechtelijke diensten!Het staat vast dat hij in de namiddag van 22 februari een telefonisch gesprek voerde met een zekere "André";dit werd gehoord door advocaat Verhaegen,die hem kwam halen,en dit werd bevestigd door De Cramer zelf ;de woorden die gehoord werden luidden als volgt:"Ja André,ik beloof het U,ik zal mij komen aangeven!"Volgens Verhaegen,ging het om iemand van de politie! Nooit werd De Cramer daaromtrent verhoord !(stukken 331 dos.1 en 158,159 dos 2B).

14) Quid huiszoeking op hoeve ?

Uit de eerste verhoren van de mensen die De Cramer aansprak,blijkt dat hij "officieel"iets vernam over een huiszoeking op de hoeve,de zaterdagavond 19/2/77, via een telefoontje van R.Van Laere.Deze zou nochtans de vrijdagavond 18/2/77, na de komst van commissaris Bontinck,die zich bij naam noemde!,al De Cramer verwittigd hebben!Deze laatste zou mij dan opgebeld hebben en met mij gesproken in mijn hotel in Zwitserland om "richtlijnen" te ontvangen en ook om tussen te komen bij het gerecht! (zie uitleg in rubrieken "Telefoons" en "Knelpunt" verder) (stukken 54,67,104 dos.1).

15) Telefoons in Zwitserland.

De Cramer zegt dat hij in de loop van de week van 11 tot 18 februari mij regelmatig opbelde naar het hotel waar ik verbleef in Zwitserland met mijn vrouw en het echtpaar Minnebo-Hautier.Hij zou regelmatig gebeld hebben van uit de hoeve en op vrijdagavond 18/2/77 van uit 't Clubke.Het is officieel uitgemaakt dat hij nooit heeft opgebeld van uit de hoeve maar dat er inderdaad drie verbindingen zijn geweest van uit 't Clubke tussen 22u. en22.30u. (duur ± 10m.,± 7m.,± 4m.)
Uitleg De Cramer: hij belde wel degelijk meermaals van uit de hoeve doch op een speciale manier:in plaats van de cijfers te draaien,duwde hij met de vinger op de pal waar de hoorn rust,zoveel maal,naargelang het cijfer dat hij moest vormen! Op die manier heeft men eveneens een verbinding en zij is.....kosteloos !
Op vrijdagavond,belde hij op een "normale"manier,hetgeen bewijst dat hij een spoor wou achterlaten om mij te "zoeken"!Hij heeft dit trouwens gezegd einde juni in de kelders van het Justitiepaleis ,bij een verschijning vóór de K.I.B. Getuigen,verschillende Rijkswachters die versteld waren van zoveel lef,daar De Cramer eraan toevoegde "dat hij mij verwittigd had dat hij mij een drietal dagen gaf om tussen te komen of dat hij mij anders in de zaak zou betrekken!" Er werd daarvan PV.opgesteld door eerste chef Steenland van de Rijkswachtbrigade Gent; dit PV. berust nog altijd niet in het bundel !
Het echtpaar Minnebo-Hautier,een eerste maal verhoord,verklaart van niets te weten.

Een tweede maal,na aandringen van de B.O.B.,verklaart Hautier" maintenant que vous le dites,il est allé 3 fois au téléphone".Men zou haar gezegd hebben dat zi beter zou toegeven,daar het toch vaststond en zij anders terug naar Frankrijk zou kunnen gezet worden van waar zij kwam!Haar echtgenoot verklaarde dat het mogelijk was dat ik eenmaal geroepen werd naar de telefoon!
Mijn uitleg:ik belde iedere avond naar mijn kinderen en naar mijn moeder;dat is juist bevonden!Dus ging ik regelmatig naar de telefooncel;in het hotel,was er ge bestendige receptionist en het duurde soms een tijdje vooraleer een verbinding tot stand kwam en ook werd deze onderbroken,hetgeen uitlegt het over en weergaan van telefooncel naar eetplaats,bar of andere plaats;daarom dat vergissing van personeelsleden nopens aanroepen of van binnen of van buiten mogelijk is.Een fei is:ik heb met DeCramer niet gesproken.Een ander feit:ik ben niet telefonisch "tussen gekomen" zoals hij mij zou gevraagd hebben!
Ik heb het volgende nog gezegd aan de onderzoekers blijkbaar zonder gevolg:
De mensen van het hotel kenden mijn familienaam niet;het is de reden waarom zij over mij spreken als "der Guy"!De baas van het hotelzei zelfs dat er een verbinding was van het buitenland maar hij begreep de naam niet.Men beweert zelfs dat ik zenuwachtig was die vrijdagavond en dat mijn vrouw zou geweend hebben voor hetgeen ons te wachten stond!Het tegenovergestelde werd bewezen(ontspannen en tranen....van plezier).En het voornaamste:waarom zogezegd paniek op vrijdagavond als wanneer ik officieel nog niets weet en Van Rentorghem pas zondagavond laat aangehouden werd!Het is trouwens bewezen dat de volgende dagen voor mij gans normaal verliepen;ik was gewoon mezelf,deed normaal mijn dienstweek tot de zaterdagavond 26/2/77;honderden getuigen kunnen dit bewijzen!Ik vermoedde niet wat er achter mijn rug aan het gebeuren was;zelfs de gevangenis was de zaterdagmiddag al verwittigd van mijn "komst"!Ik heb dat hier vernomen!
Ik heb ook ,blijkbaar eveneens vruchteloos,de onderzoekers verwittigd van het fei dat de laatste twee jaren,ik regelmatig telefoontjes ontvang zowel anoniem als onder vorm van bedreigingen en nu nog dat ,terwijl ik in de gevangenis verblijf! Mijn naam wordt "telefonisch"gebruikt of misbruikt;getuigen genoeg,waaronder Prof.Elie Van Bogaert R.U.G.,die door mij zogezegd zou opgebeld geweest zijn! Dit alles werd nooit onderzocht !
(stukken 72,400 dos.1,62? 165,354,298,338,370,374 dos.2B en 493 dos.2A en 123,126 dos.2B).

16) Uit verschillende verhoren is er verder gebleken dat a) alles van het gestolene werd terug gegeven aan het echtpaar Van den Hende-Ledoux,buiten enkele effecten, juwelen en een som geld ± 1.500.000 fr.Nooit heb ik iets gezien van die waarden, alhoewel ik zogezegd het "brein"was!Totale buit bedroeg ongeveer ± 14 millioen. b) ik slechts tweemaal bij Ledoux ben geweest en met haar gesproken,alsook met haar verpleegster Mw.Schatteman,die beneden stond te wachten op het gelijkvloers; deze dame,die mij regelmatig opbelde en mij kwam opzoeken in het Justitiepaleis, beweert ,te goeder trouw ofwel "geconditioneerd",dat dit gebeurde op 8/2/77.

Ik ben slechts op 27/1/77 en 10/2/77 bij Ledoux geweest en met haar gesproken.
c)de huur van kluizen door De Cramer in K.B.Gent gebeurde op 10 en 11/2/77.;
de diefstal of "omwisseling" gebeurde waarschijnlijk op 14/2/77.
(stukken 327,424 dos.1 en 173,397,517,273 dos.2B en 209,139,200,437dos.1 en 29 dos.2A).

17) Probleem omwisseling sleutel

Toen Mw.Ledoux de bank met mij verliet op 10/2/77,stak er in haar handtas,een omslag van de K.B. ,met daarin een briefje met secreet en de sleutel van de safe. Er is sprake in het dossier van een "omwisseling"van sleutel;er werd namelijk een andere sleutel!gevonden in dezelfde omslag!Dit is dus gebeurd NADAT ik Mw.Ledoux afzette aan de kliniek.Dit moet een bewijs zijn van mijn onschuld! Bedoelde sleutel is terug gevonden en neergelegd ter griffie O.S.19/45/77 n°49 ! Die werd neergelegd door de B.O.B......op 13 mei 77 !,met als vermelding, afgegeven waar : op diverse plaatsen! afgegeven wanneer :op diverse data ! Welnu,die sleutel werd afgegeven door Mr.Van den Hende op 22/2/77 aan de politie Recherche Gent en wel bepaald aan inspecteur Lemaigre,die er aan toevoegde dat dit een belangrijk element was!(tekstueel die woorden,zie bundel).Is het omdat mijn onschuld zou uitkomen dat NOOIT naar de herkomst van die safesleutel werd gezocht?Hoe kwam die sleutel terecht bij de B.O.B.?Wanneer?Waarom een sfeer van geheimzinnigheid of "valsheid"scheppen bij de neerlegging van dit kapitaal overtuigingsstuk....op 13/5/77?Wat is er gebeurd tussen 22/2/77 en 13/5/77: N I E T S ! Op...... 26 mei 77,wordt die safesleutel vertoond aan De Cramer en hij antwoordt dat hij die sleutel niet kent ! Wat een geknoei !
(stukken 32,35,131,202,272,287,325 dos.1 en 571,588 dos.2B).

18) Toen De Cramer op 21/2/77 naar Van den Hende telefoneerde om de zaak in der minne te regelen,zegde hij o.m.,dat Van den Hende beter in het bezit zou zijn van de safesleutel!De Cramer ontkent dit gezegd te hebben wat Mr.Van den Hende leugenachtig zou maken!In een andere verklaring,zegt De Cramer dat hij bewuste sleutel in de Ringvaart had gegooid! (stukken 202 dos.1 en 244 dos.2B).

19) Probleem "Kaft Jespers"

Toen Van Renterghem,op 21/2/77 tegen gehouden werd door de Rijkswacht ter hoogte van zijn woning,vond men twee valiezen met effecten afkomstig van de diefstal en persoonlijke papieren van De Cramer en ook verschillende nominatieve kaften! Een ervan was een "kaft Jespers"met als inhoud een wissel,een "schuldbrief" opgesteld door De Cramer en door mij zelfs niet ondertekend!,een contract Carpentier en een lasterbrief!Oorspronkelijk,spreekt de Rijkswacht slechts van een wissel.Al deze stukken vindt men terug in de strafbundel onder de afdeling "LASTER".Het is een PV.van neerlegging dd.21/2/77,opgesteld door Luitenant Van Damme,die trouwens dezelfde nacht Mw.De Wilde zelf ging afhalen om het "onderzoek"te starten!

Welnu,in de officiele inventaris van de inhoud van de valiezen is er geen sprake van een kaft Jespers!,alhoewel die inventaris gedetailleerd is tot elk nummer van alle effecten en tot iedere nominatieve briefwisseling(van stuk 159 tot 180 van dossier 1)!

In de officiele inventaris van de inhoud van de Peugeotwagen is er ook geen sprake van een kaft Jespers!

Beide stukken worden neergelegd op 13 mei 77.Ze berusten in de normale,klassieke kaft van de overtuigingsstukken!Wat betekent dergelijke werkwijze?Aan welke stukken mag men een juridische waarde hechten,vooral na al wat ~~ik~~ hij ondervonden ~~heb~~ heeft tijdens het "onderzoek" en nu pas stuk voor stuk uit het dossier haal?

Er dient er nog aan toegevoegd te worden het volgende :

a)Al de stukken terug gevonden in de "kaft Jespers"zijn ~~mij~~ hem onbekend,behalve de wissel en het contract Carpentier (zie uitleg verder).

b)Pas op 22 mei 77!,werd ~~mij~~ hem de wissel vertoond en kreeg ~~ik~~ hij officieel kennis van de "kaft Jespers"!

c)buiten een schuldbrief,zou De Cramer eveneens een steekkaart aangelegd hebben met dezelfde schuldbedragen maar nooit door ~~mij~~ hem ondertekend!Toevallig of niet, heeft niemand die steekkaart gezien daar zij,met anderen van andere "slachtoffers",in een diplomatentas stak,verbrand door de schoonbroer van advocaat Verhaegen,die niet wist,zoals Verhaegen ook!,dat er papieren staken in de diplomatentas !

d)Over al deze voor ~~mij~~ hem onbekende schuldstukken,werd ~~ik~~ hij nooit geconfronteerd met De Cramer!

(stukken 159,tot 180,dan 183,442 dos.1 en ~~496~~ 2B en ook 422 dos 1 en 174, 2B). Ook stuk 484 dos.2A.

20)Quid vergissing of valsheid in PV.'s.

Stuk 4 5 9 van het dossier 1 ,is een PV.van verhoor door Mw.De Wilde met een van haar geassumeerde griffiers,Luitenant Van Damme.Aan de datum van dit PV. werd er geprutst!Het is 25 of 26 !Laat ons de twee mogelijkheden onderzoeken;

a)Het is 25 februari 77, om 23 u. :dit is onmogelijk,want stuk 460 van hetzelfde dossier,is een verhoor van Blondeel,door Mw.De Wilde met haar gewone griffier,de heer Willaert,afgenomen op...... 25 februari 77,...om 23u.!

b)Het is 26 februari 77,om 23u. :dan zou het gaan om de zoveelste "spontane" verklaring afgelegd door iemand aan Mw.De Wilde en een geassumeerde griffier! Dit verwekt de indruk dat haar gewone,reeds jaren nauw verbonden griffier, de heer Willaert,niet KANof MAG dergelijke "spontane"verklaringen opnemen! Maar ter zake!In deze verklaring,dus 26/2/77,om 23 u.,is het de eerste maal dat Van Renterghem "spontaan"zegt dat er restanten van het ontploffingstuig van de Mercedeswagen in zijn garage Mecano liggen.Hoe kan in dit geval, Luitenant Van Damme,ingevolge deze eerste verklaring,op 26/2/77,om 7.30u.! de restanten van het tuig halen in garage Mecano(stuk 469,dos.1) en zich

nadien begeven naar het autokerkhof Lapin te Blankenberge om er het wrak in beslag te nemen en dit steeds dezelfde dag,26/2/77,om 10.50 u.!(stuk 348 dos.1) Als dit mag en kan,zonder nu nog eigenlijk te weten wat,wanneer en hoe dit alles gebeurd is,zijn alle mogelijkheden en veronderstellingen voorhanden in dit origineel onderzoek! (stukken 459,460,469 en 348 dos.1).

VALSHEID IN GESCHRIFTEN.

Einde 1974,kwam De Cramer ,als algemene volmachtdrager van een groep mensen financieel geinteresseerd in een zaak van medische apparatuur,~~mij~~ hem opzoeken en raad vragen daar een persoon van deze groep frauduleuse handelingen zou gesteld hebben,een zekere De Nutte.Onder deze benadeelden,een geneesheer,een bankbediende en de "uitvinder"van het apparaat,de heer Blondeel.Hij verwees deze mensen naar de B.O.B.Die zaak zou nog steeds in onderzoek zijn en komt moeilijk aan het licht;inderdaad,door dit bundel kan ~~ik~~ hij zekere verklaringen staven!
In 1975,leerde hij het apparaat kennen;het is een apparaat dat ioniserende straler uitgeeft,reuma-en in sommige gevallen kanker genezend.Dit apparaat werd beproefd bij ~~m~~zijn vrouw,Gh.Clyncke,en na enkele weken had zij geen last meer van arthrose. Hij was zo enthousiast dat hij,met het voor ogen van een later op te richten maatschappij samen met o.m.~~m~~zijn vrouw en haar broer dokter Clyncke,een overeenkomst afsloot met De Cramer op 17 oktober 1975,waarbij hij ~~mich~~ o.m.verbond binnen de vijf jaar een maatschappij tot stand te laten komen en een bedrag van vijf millioen te spenderen.Hij was er des te meer van overtuigd daar ondertussen een dergelijk apparaat bij ~~mij~~ hem thuis werd geplaatst voor ~~m~~zijn zoon Alain;een jaar voordien,bij een medische controle op school,werd vastgesteld dat ~~m~~zijn zoon leed aan een begin van T.B.C.!Na een tijdje,was hij volledig genezen!Het apparaat staat trouwens nog bij ~~ons~~ hem thuis.Bewijzen van genezing liggen ook thuis!
Einde 1975 en begin 1976,stelde ~~ik~~ hij aan De Cramer effecten ter hand voor een globale waarde van ± twee millioen vijf honderd duizend fr.
Midden 1976,drong ~~ik~~ hij aan bij De Cramer om tot die maatschappij over te gaan , statuten te laten opmaken,apparaten te laten fabriceren,daar ondertussen dokter Clyncke,eveneens enthousiast was en enkele apparaten,met succes,had beproefd in de kliniek waar hij werkzaam is.De Cramer stelde alles maar uit,daar hij ondertussen een zaak van import van wagens uit Duitsland was begonnen,zaak die hij ook in de te op te richten maatschappij wou inbrengen,en om ~~mij~~ hem "tevreden" te stellen,gaf hij ~~mij~~ hem "ondertussen"in juni 76,een ondertekende verbintenis door R.Van Laere,waarbij deze laatste ~~mij~~ hem in de winsten betrok van haar hoeve nl. hoeve zelf ,paardenfokkerij en een manège!
Al deze stukken(overeenkomst medische apparatuur,hoeve-manège,bewijs van afgifte effecten en een contract tussen J.Carpentier en mijzelf,waar De Cramer niets te maken heeft,)lagen in een farde op het appartement waar ~~m~~zijn vrouw,Gh.Clyncke toen woonde,G.Callierlaan te Gent.

Versie De Cramer

Op 21 februari 77,belde De Cramer ~~mij~~ hem op,zeggende dat ~~ik~~ hij hem moest "helpen". Hij beschikte over enkele dagen om hem er uit te halen ;anders zou hij ~~mij~~ hem in de "zaak" betrekken!Hij voegde er aan toe dat hij zijn "voorzorgen"had genomen.

Wat blijkt er uit de bundel ?

1) Advocaat Verhaegen heeft ~~mij~~ hem een "geantidateerde" overeenkomst dd. 17/10/75,op ~~mijn~~ zijn kabinet Justitiepaleis overhandigd op 23/2/77!

2) Die overeenkomst zou opgemaakt zijn geweest daags voordien op het appartement van zijn vriendin Dujardin door De Cramer.Deze overeenkomst moest dienen om de uitgave van ~~m~~zijn effecten te justifieren in 75 en 76! ~~Ik~~ Hij had deze gegeven aan De Cramer om bommen aan te kopen ten einde ~~m~~zijn echtgenote van kant te maken! Noch Dujardin,noch Verhaegen hebben De Cramer deze overeenkomst zien schrijven!

3) De afschriften (twee)van deze overeenkomst werden in beslag genomen in het kantoor van advocaat Verhaegen op 25/2/77.Hier is er weer een merkwaardigheid ! Stukken 3 2 3 en 3 2 4 bis. dossier 1. (Twee tegenstrijdigheden)

a) In het PV.opgesteld door Luitenant Van Damme staat vermelde o.m."dat het dossier ons overhandigd wordt door advocaat Verhaegen" en "wij nemen in beslag een origineel en een afschrift van een overeenkomst dd.17/10/75".

b) In het PV. van afstapping van onderzoeksrechter De Wilde staat o.m. : "zonder wachten op komst van advocaat Verhaegen,nemen wij het dossier in beslag In het dossier vinden wij o.m.een overeenkomst De Cramer-Jespers dd.17/10/75"! (stukken 323 en 324 bis dos.1).

Hier terug kan men alles veronderstellen !

4) Het blijkt eveneens uit de bundel dat Blondeel op 19 juni 1975 een totale volmacht had gegeven aan De Cramer om te handelen in zijn naam,dus om een eventuele maatschappij op te richten.

5) De Cramer bevestigt dat er sprake was van een maatschappij op te richten o.m. met Mw.Gh.Clyncke.

6) Een zekere Mr.Van der Haeghen bevestigt ook dat hij werd aangesproken door De Cramer om statuten te maken van een maatschappij.

7) Pas einde mei,werd ik over al deze stukken (contracten en wissel)verhoord. Het tweede deel van de effecten,alsmede de wissel ,einde 76 door mij als verdere borgstelling voor de maatschappij op aandringen van De Cramer aan hem gegeven,bewijzen genoegzaam dat het ging om de maatschappij en niet zoals hij beweert om de aankoop van bommen in ...... 1975 !
Dit deel van het dossier wordt dan nog verwarder ,als De Cramer met een "kwijtschrift"afkomt,niet gedateerd !en zogezegd door mij ondertekend ! (met een beetje goede wil,ziet men onmiddellijk dat het niet gaat om mijn handtekening! Ik kan het bewijzen trouwens!)kwijtschrift,waarbij R.Van Laere mij niets meer verschuldigd is als borg!?
De Cramer zegt ook nog dat hij nog effecten in 1975 van mij zou ontvangen hebben als tegenprestatie voor een "lening"? wegens betalen door mij van "huren"!? (zie stuk 416 2B).Het lijkt zo onmogelijk en onlogisch dat dit de reden moet zijn waarom ik daaromtrent NOOIT verhoord werd!Ik heb dit pas nu ontdekt!
Voor het contract hoeve-manège,verwijs ik naar de verklaringen van De Cramer en R.Van Laere en hun confrontatie,door mij einde mei op het onverwachts uitdrukkelijk gevraagd en met moeite bekomen!Hier kan men duidelijk uitmaken dat beiden "verrast"werden en niet alles op voorhand konden afspreken en bespreken!Deze verklaringen zijn een vat vol tegenstrijdigheden!(zie stukken 407 tot 417,dos.2A).

8) Wat betreft de "schuldbrief",gevonden in een "valies",het gaat om een stuk papier waarop vermeld staan verschillende bedragen met de hand geschreven door De Cramer;terug zinloze uitleg van De Cramer over schulden en afrekeningen en niet door mij ondertekend!(o.m. 2.300.000 fr.in Augustus 75 ,voorschot aankoop bommen!).Eigenaardig genoeg,werd ik daaromtrent ook NOOIT geconfronteerd met De Cramer!

9) Wat betreft het contract Carpentier,gevonden in "kaft Jespers",gaat het hier om een verbintenis van Carpentier om mij zekere dividenden te bezorgen in ruil voor een stuk grond door mij in borg gesteld voor een kredietopening bij de bank. Ondertussen is Carpentier failliet! De Cramer heeft in gans deze zaak niets te maken.Uitleg De Cramer daaromtrent:hij heeft dit contract van mij gekregen! Zonder uitleg,zonder doel,zo ,zonder meer!
Ik heb aan de onderzoekers gezegd,steeds maar einde mei,dat dit contract samen met andere persoonlijke papieren in een kaft lagen in het appartement ,toenmalig bewoond door mijn vrouw Gh.Clyncke.Ik heb tevens eraan toegevoegd dat deze papieren verdwenen zijn;men heeft mij nooit gevraagd WELKE papieren!
(Laat ons niet het telefoontje van De Cramer vergeten op 21/2/77,toen hij mij o.m. zegde dat hij zijn "voorzorgen"had genomen!Sedert augustus 76,was hij ook in het bezit van de sleutels van de garage en appartement,alwaar hij de zetel van de maatschappij ging vestigen!Op 17 mei,wordt aan De Cramer meer uitleg gevraagd over de maatschappij die stilaan een feit wordt.De Cramer WEIGERT te

spreken!

(stukken 135,160,269,407,465,470,479 dos.2A en 323,324bis dos.1 en 416 dos.2B).

21) Bundervoet (directeur bankfiliale Kredietbank Gent Zuid)

Die man zat in de groep van De Cramer;hij moest spreken en handelen op bevel van DeCramer.Door het feit dat hij regelmatig 't Clubke bezocht,werd van de gelegenheid gebruikt gemaakt om hem cheques en persoonlijke papieren van de bank afhandig te maken;De Cramer bezat zelfs namaaksleutels van het huis en zelfs van de bank waar Bundervoet fungeerde!In die omstandigheden,heeft Bundervoet,die vreesde voor zijn leven en dit van zijn gezin (zie bundel!)zekere gestolene effecten moeten verhandelen en zekere verklaringen MOETEN aanpassen!Zoals al de anderen,heeft Bundervoet NOOIT iets rechtstreeks gezien of gehoord van hem;het was steeds De Cramer die het beweerde!

NOOIT werd hij geconfronteerd met Bundervoet!

(stukken 196,200,221,439,446 dos.1 en 66,202,205,285,441 dos.2B).

22) Van Renterghem werd aangehouden op 21/2/77;zijn persoonlijk geld werd in beslag genomen;op 24/2/77,ontving hij 1.000 fr. om te gebruiken in de gevangenis. De Cramer werd aangehouden op 22/2/77;zijn geld werd eveneens in beslag genomen; op zondag 27/2/77,dag van zijn aanhouding!,werd er hem door de "onderzoekers" 2.000 fr.gegeven!Deze toestand werd geregulariseerd op 2/3/77 door Mw.De Wilde die zich dit bedrag liet overhandigen via de correctionele griffie! (stukken 225 en 487 dos.1).

23) Waarom heeft De Cramer op 15/2/77,een zekere Foele met zijn wagen achtervolgd en gevraagd of hij geen drietal tweedehandsbrandkoffers kon verkopen ?

Foele is de aangestelde van de Kredietbank om safes open te breken;De Cramer heeft die naam leren kennen via Bundervoet!

(stuk 361 dos.1).

24) Pas op 10 mei 77,na zijn aandringen om verhoord te worden door raadsheer Viaene en dit aan al de onderzoekers gevraagd sedert geruime tijd,kon hij een verklaring afleggen aan Mw.De Wilde,bij dewelke hij zich herinnerde dat hij op 1/2/77,dag van overval,even voor het aanbellen bij Ledoux,hij aangesproken werd door een heer die hem vroeg of hij niet wist waar op de Rooseveltlaan geneesheren woonden! Hij duidde toen twee huizen aan (dokters Yvergneaux en Goubau die hij persoonlijk ken).Die man was De Cramer! (stuk 481 dos.2B).

25) Op de Rooseveltlaan,waar Van den Hende - Ledoux wonen,ken hij persoonlijk een tiental families die zeer dicht bij het huis van de "overval"wonen;zijn moeder woont eveneens op de Rooseveltlaan op een twee honderd meters van Ledoux!Iedere dag,gaat hij zijn moeder bezoeken!En dat voor een "brein"van een overval die zijn "gekende"wagen laat staan ter hoogte van het huis van de "overval"!

26) Toen Mw.Hanssens-Coene,dame met kind die op 1/2/77 deur van huis Ledoux open maakte en hem uitnodigde binnen te gaan en te zien of Ledoux wel degelijk thuis was,voegde zij er aan toe (derde confrontatie met hem bij raadsheer Viaene)dat de

bel regelmatig defect was!Dit lokte bij raadsheer Viaene,in aanwezigheid van die dame,de volgende reactie uit:"dit is een pluspunt voor U,Mr.Jespers!" En dit op een nijdige toon!Hij weigerde dit"defect"te laten acteren! Haar echtgenoot Coene verklaart dat hij slechts een deur hoorde dichtslaan toen hij weg ging op 1/2/77! Van Renterghem verklaart,toen hij vluchtte met de koffer, dat de binnendeur open stond! uitleg voor het horen van slechts één deur te horen dicht slaan!
(stukken 278 dos2B en 239,7e.vervolg dos.1).

27) Gaby Fonck van "Het Laatste Nieuws" bevestigt bij zijn verhoor,en dit op 24 mei,alhoewel hij daar reeds maanden op aandrong,dat De Cramer hem eveneens had opgebeld vóór zijn aanhouding,en het volledig relaas gaf van hetgeen werkelijk gebeurd was;hij was verontwaardigd dat men allusies maakte omtrent zijn persoon!Achteraf verklaarde De Cramer dat hij dit verklaard had in de periode dat hij mij nog beschermde! (stukken 488 dos.2A en 606 dos.2B).

28) Het is De Cramer die het bedrag van 40 millioen lanceerde,waardoor iedereen in de waan verkeerde,pers,publieke opinie en onderzoekers dat hij "weg"was met de rest (30 millioen)voor een hoog personage naar Zwitserland en Lichtenstein! Daardoor allusies en onderzoeken in de zaken "Minnebo"en "Dhooge",waar uitgemaakt is dat hij niets mee te maken heb! (stukken 29 dos.2A en 408 dos.1).

29) Waarom werd NOOIT onderzocht naar herkomst van eetservies en antieke schilderijen gevonden in 't Clubke en ook niet naar de braak van een brandkoffer destijds gepleegd door De Cramer in een villa van een zekere Adhémar De Backer en waar R.Van Laere ook reeds een "bijzondere"rol speelde ?(stukken 457,484 dos1).

30) K N E L P U N T .

Zoals onder rubriek 17 (probleem omwisseling sleutel),tracht hij nu te bewijzen dat De Cramer reeds de vrijdagnamiddag 18/2/77,verwittigd werd door X ,dat hij "ontdekt"werd!Inderdaad,verklaart Van Renterghem op 5 mei,als hij niet meer onder dwang van De Cramer wil blijven,o.m.dat hij steeds MOEST zeggen aan de onderzoekers dat hij de "sleutel" op dinsdag aan Bundervoet had gegeven en niet op vrijdag 18/2/77 zoals in werkelijkheid!Welnu,de effecten staken in de safe van De Cramer in de K.B.Zuid;hij wordt verwittigd de vrijdag dat er iets misloopt en geeft opdracht aan Van Renterghem de sleutel van "zijn"tweede safe op naam van de overleden Van der Plaetse,eveneens in K.B.Zuid te overhandigen aan Bundervoet bij hem thuis,ten einde de nodige schikkingen te treffen! De overplaatsing gebeurt maar naderhand ,zaterdag of zondag,wil De Cramer nog geen risico nemen daar een bediende van de bank,Lips,weet dat hij dergelijke safe bezit!Van daar de vlucht uit de bank op zondagavond en leegmaken van de safe door Bundervoet,uitvoerder Van Renterghem en R.Van Laere,De Cramer die op hen staan te wachten!Van Renterghem is formeel:op vrijdagavond 18/2/77 , tussen 19 en 20 u.heeft hij de sleutel afgegeven aan Bundervoet;deze laatste geeft daaromtrent een verwarde en achteraf "aangepaste" verklaring!Dit betekent dat De Cramer alles wist van X en hem niet MOEST verwittigen in Zwitserland!

(stukken 323,354,452 dos.2A en 426,2A en 244,250,245,249,448,455,469,470 dos.2 B.)

L A S T E R.

Het gaat om een lasterlijke brief gericht tegen Procureur Bricout,toenmalig Vrederechter,brief die gevonden werd in de valiezen van Van Renterghem(Pougeotwage Die brief werd getypt door R.Van Laere op dictaat van De Cramer.

Feiten en omstandigheden

Bij het overlijden van de dochter van de gewezen directeur en eigenaar van de gebouwen en school "Institut de Gand",was het optreden van de heer Bricout,als Vrederechter,noodzakelijk;een testament,dat zou hebben bestaan,was niet te vinden! Achteraf,is de heer Pernot,huidige directeur,mij over deze aangelegenheid komen spreken.Bijgevolg,ken ik de WARE TOEDRACHT van deze zaak!

Opmerkingen

1) Inhoud van lasterbrief stemt zeker niet overeen met de werkelijkheid!
2) In de bundel,is er wel sprake dat er "iets"zou gebeurd zijn in verband met verdwen stukken en dat wel 500 personen "iets" van de zaak afwisten (stukken 33,41, en 42). Het is bijgevolg aanneembaar dat De Cramer "iets"zou vernomen hebben zonder mijn tussenkomst!
3) Tegenstrijdigheden in de verklaringen De Cramer - Van Laere :
   a)Ik ben de door Van Laere aangekochte schrijfmachine achteraf gaan ophalen! Zij heeft die machine in de Schelde gegooid!(dreggingswerken en niet gevonden!)
   b)1 exemplaar van brief door De Cramer bij mij ten huize bezorgd!Totaal verrast door mijn aanhouding,grondige huiszoeking bij mij,waar alles normaal en intact ! Resultaat: GEEN exemplaar gevonden!
   c)brief zou opgesteld zijn op 25/9/76 ;machine aangekocht op 29/9/76! Achteraf is deze verklaring "aangepast"!
   d)er werden,volgens De Cramer,vroeger reeds lasterbrieven gestuurd!Geen spoor erva
4) De oudste zoon van De Cramer is destijds ingeschreven geweest in "Institut de Gand
5) Verder verwijs ik naar mijn verklaringen waarbij ik aanstip o.m.dat ik destijds he slachtoffer werd van een lastercampagne in een zekere pers,waardoor ik alle kansen verloor benoemd te worden als Procureur;is de "lasterbrief" tegen de heer Bricout in feite OOK niet onrechtstreeks gericht tegen mij ? Er was vroeger een complot tegen mij.......dat volgens mij nog steeds aan de gang is!

(Zie het artikel verschenen in de " POURQUOI - PAS ",dat gans de zaak typeert!). (stukken 70,71 en 73).

V E R B O D E N   W A P E N.

De laatste twee jaren vooral en nu NOG,terwijl ik in de gevangenis zit,ontvingen wij thuis telefoontjes ANONIEM en onder vorm van BEDREIGINGEN!Mijn naam werd o.m. telefonisch misbruikt;als getuige,Prof.Elie Van Bogaert die kort vóór mijn aanhouding,door mij zogezegd opgebeld werd! (stukken 493 dos.2A).Die man werd natuurlijk nooit verhoord!Om die reden,en daar De Cramer mij wou "behulpzaam"zijn,bezorgde hi mij thuis,een revolver met lader en kogels;ik heb dit wapen gelukkig nooit moeten gebruiken!Het lag in de lade van het bureel en het werd door mij niet geimmatricule

B R I E F W I S S E L I N G.

Een van de belangrijkste aspekten in dit dossier is ontegensprekelijk de kleurrijke en zeer typerende briefwisseling gevoerd door De Cramer en gericht aan raadsheer Viaene maar VOORAL aan Mw.De Wilde! Volgens hem, vindt men daarin het "imago" De Cramer met al zijn ondoordringbare mogelijkheden!
Er zijn ook nog enkele brieven "onderschept", door De Cramer gericht aan Van Renterghem in de gevangenis in de periode dat Van Renterghem moest "luisteren"! Gelukkig werd dit, met enige "moeite" door de onderzoekers ontdekt! Hij verwijs daaromtrent naar de kapitale verklaring afgelegd door Van Renterghem op 5 mei 1977! (stuk 452 dos.2A). Een van de slagzinnen in deze brieven, gebruikt door De Cramer en m.i. betekenisvol " WE ZULLEN ZE ALLEN EEN LOER DRAAIEN " !(stuk 501 dos.2B).
Hier volgen enkele passages uit brieven. (letterlijk overgenomen)

A) Gericht aan Mw.De Wilde

Lieve Mevrouw! "straks krijg ik spijt dat ik je heb vertrouwd ondanks ik nog 100% in je geloof, maar gelooft U zelf nog wel in uw dynamisme?"
"de grootste ratten moeten nog komen!"
"ik kon 'hem' gerechtvaardigd chanteren, maar nee ik wou schoon schip maken dank zij uw hulp en uw hardnekkigheid!"
"Rosine waar ik best mee op schoot" "Besef je de enorme mogelijkheid van een equipe zoals we zouden zijn wanneer je de tips van me te baat neemt!"
"misschien speel je alleen maar comedie als U zegt me te helpen. Help me a.u.b. want indien U mislukt zal ik niet mislukken onthoud dit!"
"ik besef nu dat ik door je te helpen mezelf help!"
"vraag voor wedersamenstelling Marie-Claire De Cabooter! onder water voelt ze zich thuis! Vraag ook aan Mr.Viaene confrontatie moord vóór dossier aan advocaten wordt vrijgegeven, U begrijpt me wel waarom! dan bestaat de kans dat hij niet weet dat de bandjes vernietigd zijn!"
Die laatste passage is wel het bewijs dat De Cramer van de onderzoekers vernam, ~~B)~~ EN DIT OP VOORHAND, hetgeen ging gebeuren in het onderzoek!

B) Gericht aan raadsheer Viaene

"Toen ik aangespoord door Mw.De Wilde besloot algeheel de waarheid te zeggen en ik heb haar geholpen! de WET geholpen! en wat is mijn dank! Moordpoging!"
"Ik zou toch graag eens een paar maand BOBer zijn!"
"Ik kon toch mevrouw gewoon waken en wachten tot ze eens haar man ging bezoeken! Ik had gewoon maar naar binnen te wandelen, want de deur staat tijdens de dag altijd open vanwege de burelen!" IS DIT LAATSTE NIET TYPISCH !
"Rosine die mij beloofde te leren tennissen""Mr.Viaene wil je die spullen zoals haar HANDTAS enz. laten opsporen! Ik WEET dat die nog bestaan!"
"Wat wil het gerecht! Door van mij een gangster te maken haar gezicht redden! Dit is niet hetgene wat Mevrouw De Wilde me voorhield!"

"Toen Mw.De Wilde hij de tweede maal onderhoorde schreef ze twee data op (een briefje)haar hand,de datum van de aanslag en de datum van de verdrinking, welnu ze zegde me dat ze reeds direct daarna een vermoeden hadt!Toen Mevrouw hem steeds verweet dat hij niet bij de politie was geweest vroeg hij haar eens waarom zezelf als magistraat niks hadt ondernomen,daar ze zelf beweerde reeds alles vermoedt te hebben!"

"Weet je wat er op de W.C.geschreven staat bij Ledoux?Welnu,slechts eenmaal per dag doortrekken!"

"Iedereen weet ook dat ik Rosine langer kende dan Jespers en met haar heel goed over de baan kon!" "Wordt het geen tijd dat alle personen in deze zaak als beklaagden terecht staan,precies over de verhouding Luc De Cramer en Rosine worden ondervraagd!Weet je dat tot nu toe altijd maar vermeden wordt daar over te praten!Is dat neutraal!"

"Welnu,als het zo verder gaat dan nog liever fantast worden en sensatie dat beloof ik je!De kruik gaat zo lang te water tot ze breekt!"

"LEES AANDACHTIG DE VERKLARING BUNDERVOET EN DE CONFRONTATIES!LEES EVENEENS DE VERKLARING VAN RENTERGHEM EN DE CONFRONTATIES!ALS JE AL DE REST DAAR LAAT,ZAL HET JE ONMIDDELLIJK DUIDELIJK ZIJN DAT IK JESPERS INDERDAAD AAN HET LIJNTJE HEB GEHOUDEN!" (dit is bevestiging van mijn stelling onder rubriek KNELPUNT).

"Toch zal ik ondanks mijn enorm beperkte mogelijkheden hier en onmacht trachten nog heel wat huichelaars een pad in de korf te plaatsen!En het zal me nog lukken ook!gegarandeert!Maar sportief blijven tot het einde hé!"

"Als dat tuig zo verschrikkelijk was!Gaat een vrouw dan TERUG NAAR DE WAGEN en neemt er haar sportzak,hoes,tennisracket met hoes uit!Iemand in PANIEK doet dat NIET!"

"En als ik nu eens zwart op wit kom te bewijzen dat ik Jespers inderdaad een loer heb gedraaid!Mr.Viaene,kun je poker spelen?Het is een slechte en een verliezer die zijn laatste troeven te vlug uitspeelt!"

Die laatste passage werd trouwens overgenomen in het eindarrest van de K.I.B. te Gent! Met.....de nodige uitleg en vraagtekens!

(Zie volledige briefwisseling in dossier 2 D).

Voornaamste stukken 10,41,54,56,63,67,70,76,82,97.

DEZE BRIEVEN SPREKEN VOOR ZICH ZELF ; KOMMENTAAR IS OVERBODIG !

ENKELE LOSSE OPMERKINGEN

1) Waarom zei De Cramer (v. Jeperen) bij het verlaten van een van de laatste K.I.B.'s tot mijn verdedigers :" Help mij voor de diefstallen en ik zal U helpen voor de moord en de moordpoging! " In die smeekbede,ligt de weg open naar de waarheid!
In werkelijkheid,is men,zowel vóór als tijdens het onderzoek,geconfronteerd met een droevige realiteit : CHANTAGE !

2) VOORRANG VAN RECHTSMACHT werd destijds door de wetgever geschapen om de magistraten te vrijwaren! van lasterlijke aanteigingen en tendentieuse klachten!

3) De aangestelde psychiater Deberdt heeft verschillende onderhouden gehad met mij, als basisstukken die hij bij zich had:KRANTENUITKNIPSELS en BRIEF + VERKLARING De Sutter!Hij had ,mondeling,elementen bekomen van raadsheer Viaene!Hij heeft NOOIT de bundel ingezien! (zie trouwens zijn ingediende kostenstaat : 7 uren onderhoud met raadsheer Viaene!) Hij heeft ~~heb~~ geweigerd mij te laten onderwerpen aan de testen van een psycholoog! (systeem van 565 vragen).Mijn houding werd als normaal en logisch bevonden door de psycholoog van de gevangenis!

4) Waarom mocht Adj.Mycke van de B.O.B.,in het moraliteitsverslag over De Cramer, op bevel van zijn OVERSTEN,geen melding maken van het "incident" De Cramer - Viaene -Deberdt! Dit feit is gekend in gans de gevangenis,is geweten door de B.O.B. en anderen en er wordt daarover in de bundel gezinsspeeld door De Cramer! (Ik kan een moord bewijzen!).Bij een bezoek aan De Cramer in de gevangenis, ingevolge,door deze laatste,op voorhand aangekondigde en geplande "zelfmoordpoging" werd raadsheer Viaene,in aanwezigheid van dokter Deberdt,door De Cramer "gechanteerd" als zou hij kunnen"bewijzen" dat Viaene destijds "OOK" zijn echtgenote had vermoord!Iedereen verstomd,opschudding in gerechtelijke kringen ..... maar geen reactie vanwege de betrokkene en geen spoor in de bundel!

5) Waarom werd er ambtshalve geen PV.opgesteld,toen Van Renterghem op 22april liet weten dat al zijn verklaringen,voordien afgelegd,gebeurden onder dwang en bevel van De Cramer! (zie stukken 364 en 452 dos.2A en 88, 501 dos.2B).
DIT BETEKENDE EEN KEERPUNT,JA,EEN TOTALE OMWENTELING IN HET ONDERZOEK !
Nochtans mochten de B.O.B.ers (DE Moerloose en Dobbelaere)van hun oversten GEEN PV.opstellen! Men zou raadsheer Viaene over dit feit inlichten! Het is pas op 5 mei 1977 dank zij de telefonische tussenkomst van de echtgenote !van Van Renterghem bij de B.O.B.,en toch nog eerst na goedkeuring van raadsheer Viaene!, dat Van Renterghem eindelijk alles "mocht"opbiechten! (zie stuk 452 dos.2A).
Desondanks,heeft men angstvallig vermeden hem terug over de feiten te verhoren!

6) Hoe komt de Kredietbank uit deze zaak?
Sundervoet,directeur van de K.B.Zuid,na drie weken voorarrest vrijgesteld en pas NADIEN geconfronteerd met De Cramer!Quid valse contracten opgesteld (huur safe op naam van een overledene!),namaaksleutels van de K.B.Zuid zelf,een naamkaart (Ledoux)met nummer van koffer en secreet die dagen lang in de hoofdzetel van de

bank te Gent zelf....dwarrelt van hand tot hand en via de RECEPTIE in de handen van de B.O.B.terechtkomt!

Quid nopens de ~~nauwe~~ (Jeugd) contacten tussen Bundervoet en Van Zantbeeck? Deze laatste ken~~t~~ hij als vriend! sedert ongeveer 20 jaren!Hij is de man,werkzaam in de Kredietbank Gent,dienst portefeuille,die het beheer van zijn portefeuil waarnam. Hij begrijp dan ook zijn verklaring niet als hij zegt dat hij GEEN portefeuille meer heeft inde bank! Hij ~~heb~~ heeft aldaar NU NOG altijd een portefeuille (zie zijn verklaring stuk 140 dos.2A)!

Mr.Van Zantbeeck is de.......schoonbroeder van commissaris BONTINCK ! Toeval

7) Quid "materiele"vergissing in de eindvordering van het Openbaar Ministerie? (Advocaat-generaal Van Hauwaert)

Inderdaad,er werd een verboden wapen teruggevonden bij Bundervoet thuis; in de eindvordering,werd dit wapen "bij vergissing"geplaatst onder de naam van advocaat Verhaegen!,die natuurlijk niets te zien heeft met dit feit! Gevolg:natuurlijk buiten vervolgingstelling voor Verhaegen en Bundervoet ontsnapt aan dit misdrijf! ALLES WAS MOGELIJK IN DIT ONDERZOEK !

B E S L U I T.

Ik wil geen commentaar uit brengen nopens dit onderzoek.De elementen geput uit het strafbundel,objectief bekeken,spreken boekdelen!

Het is nochtans een feit dat hij aangehouden werd en blijft op grond van: "MIJN GEDRAGINGEN en de VERKLARINGEN van De Cramer ".Dus mijn ENIGE aanklager is De Cramer.Daarop steunt ~~zich~~ het GERECHT!zich.

Ik zal zo objectief zijn niet het volledig moraliteitsverslag alsook het psychiatrisch onderzoek van De Cramer naar voor te brengen!Het is eenvoudigweg afschrikwekkend!

Juist één zin,uit het verslag van de psychiater,wil hij aanhalen:

" MET HEM WEET MEN NOOIT WANNEER HIJ LIEGT OF WANNEER HIJ WAARHEID SPREEKT "

E I N D E.